

Eneby Enlunda vägsamfällighets kommentarer till Ekerö kommuns yttrande gällande Enlunda bussdepå

Mål nr P4458-14 Avd 4

Nedan följer kommentarer, hänvisningar till aktbilaga 47, sid och styckennummer.

Kursiverad stil är citat ur text.

Sid 2 stycke 1: Här redogör Ekerö kommun (nedan kallat kommunen) hur viktigt det är att bussdepån flyttas från nuvarande placering. Vi är helt överens på denna punkt. Den visar med all önskvärd tydlighet att ett nollalternativ ej är realistiskt.

Sid 2 stycke 2: Kommunen säger sig ha studerat olika möjliga alternativ, detta fullt möjligt. Dock har inga utredningar gjorts vilket klart framgår av bilaga 1. Det besynnerliga i denna fråga är att många politiker tror att platserna faktiskt har utretts. Detta har vi insett vid diskussioner med ett antal olika politiker som hänvisar till de utredningar som har gjorts. Som ytterligare bevis för detta finns en ljudinspelning (medskickad på USB-sticka samt inskickad via e-post) från kommunfullmäktige 14/2-2014 där beslutet om bussdepån togs. Lennart Nilsson moderat ordförande i byggnadsnämnden säger: *...platserna är utredda, och man har tittat på dem. Det är bara att gå tillbaka i handlingarna så kommer ni att se vad som är sagt om dem placeringarna.* Det betyder att när beslutet togs var politikerna införstådda med att utredningar fanns, vilket de ej gjorde. Detta finner vi synnerligen anmärkningsvärt.

Sid 2 stycke 3: Kommunen kommer fram till: *Det är således inte ett helt opåverkat naturområde som tas i anspråk...* Enligt Länsstyrelsens tidigare beslut är marken jungfrulig. Detta stämmer bra, man upplever den som opåverkat direkt man kommer in till träden på den tänkta fastigheten. Om denna plan går igenom kommer marken även på berget söder om bussdepå att vara kraftigt påverkad pga. ett 3 m högt stängsel högst uppe på 28 m höjd. Detta kommer att synas direkt ifrån fornlämningen som tappar sin charm.

Sid 2 stycke 4 sista rad. Här nämner kommunen än en gång att olika lokaliseringar har studerats vilket är en stor skillnad mot att utreda dem. Studerats kan betyda diskutera över en kopp kaffe medan utretts betyder att det finns dokumentation som kan användas för att rätt beslut skall tas.

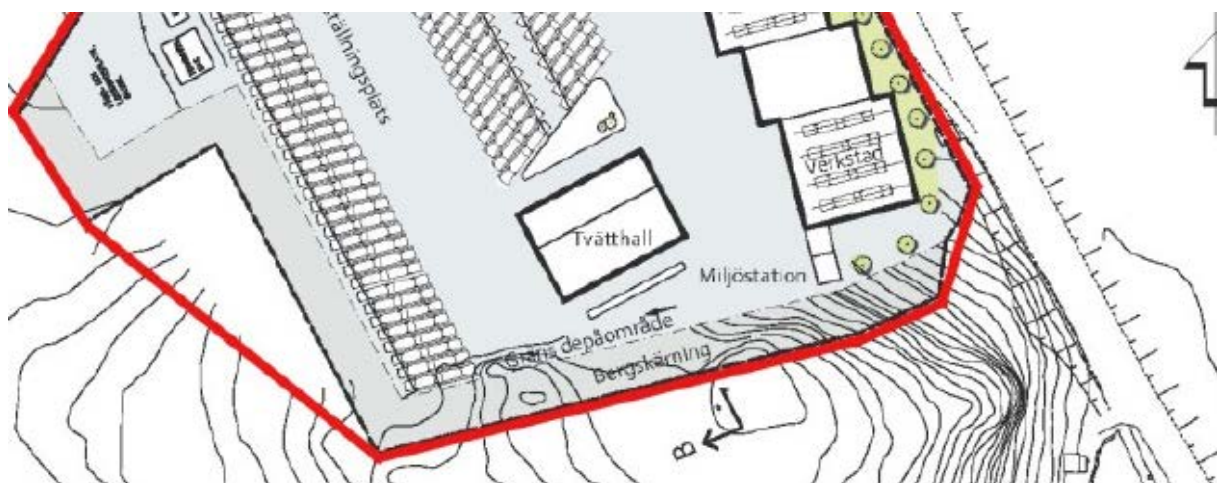
Sid 3 stycke 3. I detta stycke beskriver kommunen deras syn på Länsstyrelsens beslut om MKB:n. Det man inte nämner är att det finns krav på att alternativa platser skall utredas enligt lagen. Kort bakgrund om MKB:n i detta fall. När kommunen först försökte trumma igenom planen var man helt ointresserade av MKB. Vi efterfrågade vid flera tillfällen en sådan. När kommun tog första beslutet om detaljplanen överklagade vi och påpekade att MKB saknades. Länsstyrelsen gav oss rätt. Kommunen gjord då pliktskyldigt en MKB mitt i vintern då inget av värde gick att hitta i markerna detta då 50 cm snö låg på marken. De som utförde MKB hade ingen lokalkännedom. Vi påpekade dessa brister och efter ett tag gav kommunen med sig och gjorde ytterligare undersökningar under sommaren. Då kom utredningen bl a fram till att vartjärnen på berget kommer att försvinna när grundvattennivå sänks. Att Länsstyrelsen kommer fram till att MKB:n är tillräckligt omfattande är ett

under. Vi fick intrycket att våra påpekanden inte lästs alternativt ej förstås. De alternativ Länsstyrelsen (vidare kallat LS) tog upp var nollalternativ som ej är ett rimligt alternativ då bussdepån skall flyttas samt ett alternativ öster om Färentunavägen. Kommunen påstod sig ha utrett detta alternativ. Detta stämmer ej då inga utredningar finns enligt bilaga 1. Därför förstår vi ej hur LS kan peka på en utredning som ej existerar. Ett rimligt alternativ skall utredas enligt lagen, detta har ej skett endast ett orimligt alternativ har utretts, vilket är nollalternativet.

Sid 4 sista styckena + sid 5 första stycket. Kommunen säger att ingen ny detaljplan behövs för att lösa trafikfrågorna. Därefter pekar man på korsningen Enlundavägen Färentunavägen. Inte ett ord om gång och cykelväg (GC-väg hädanefter) som kommunen har lovat att bygga allt sedan detaljplanen för Enlunda by (c:a 800 m upp från Färentunavägen) lades. Detta var c:a 5 år sedan och kommunen har endast lyckats bygga 70 av 1000 m GC-väg hittills. Här är precis samma dilemma. Kommunen lovar att göra något i samband med detaljplaneläggandet och sedan blir det ej av. Om det däremot finns med i detaljplanen finns inget som kan stoppa det. Här kommer också ny intressant information fram. Tydligt har kommunen nu beslutat att det skall bli ett stort industriområde norr om Enlundavägen. Det betyder att på södra sidan vill kommunen ha 3 in och utfarter från bussdepå och på norra sidan minst en industriväg. Detta betyder att det inte längre finns någon trafiksäker rimlig lösning för GC-väg ner till bussen. Detta är helt galet då det bor c:a 30 barn i området som om några år är i skolåldern och skall ner till bussen varje vardag. En säker väg för våra barn kräver vi i området! Lösningen är uppenbar, om ingen bussdepå läggs söder om Enlundavägen kan GC-väg gå ostört ner till bussen och infartsparkeringen där. Bussdepån får plats norr om Enlundavägen vilket vi pekat på i vår överklagan.

Sid 5 tredje stycke. Detta är egentligen ej vår fråga, men när uppenbara felaktigheter skrivs måste vi protestera. Att Danielssons byggnad skulle vara placerat på andra sidan ett avskiljande berg stämmer självklart inte. Enligt planen kommer sprängningen att ske i anslutning till fastighetsgräns. Den glesa skogen som finns där ger inget skydd och framför allt, det finns inget berg emellan hus och bussdepå!

Sid 5 sista stycket. Här finns en lögn nedtecknad, den måste bestridas. Att påstå att bergsbeskrivningen blir 11-12 meter är inget annat än att vilseleda folk. För det första bör man säga vilken höjd man talar om, är det max, medel eller till och med minhöjd man talar om. Därefter skall man hålla sig till sanningen. Om man går in i Planbeskrivningen på sidan 8 finner man en ritning på planområdet. Nedan finns ett urklipp från södra delen av planområde.



Högsta punkten på kartan är 28 m (vid pil märkt med B). Färentunavägen ligger på c:a 3 m höjd. Som det är ritat ligger marknivån på bussgarage på c:a 4 m. Detta ger med enkel matematik $28-4=24$ m bergsbeskränning som mest. Variationen av höjden framgår av Eva Fabricius illustration bilaga 2 med klar tydlighet. Att påstå att detta skulle vara 11-12 m är skamligt.

Sid 6 tredje stycke. Här säger kommunen *Då kommunen handlar sker det för det allmännas bästa*. I den bästa av världar är det så. Dock har vi blivit varse att i många fall är det faktiskt inte så. Därför kan vi ej utgå från att det alltid är så.

Sid 7 Första stycket: Här påstår kommunen att skillnaden på befintlig och förväntad (efter bussdepå byggs) användning kring Enlundavägen ej är påtaglig. Detta verkar helt galet, att jämföra 3,5 ha mark tillgänglig för natur och friluftsliv med en instängslad depå går ej.

Vidare har kommunen mage att påstå att synpunkter som Enlunda vägförening har framfört skulle ha beaktats. Oss veterligt har inte en enda synpunkt beaktats! Att terminalen kommer att snabbt bli för liten står ganska klart då befolkningsökningen i kommunen räknas bli stor. Enligt kommunens hemsida kommer befolkningen 2023 vara 30500 jmf 26500 år 2013. En ökning med c:a 15%. Om vi antar att busstrafiken ökar med 15% också kommer vi att vara uppe i c:a 80 bussar 2023 detta är max vad som får plats i planerad depå. Någon expansionsmöjlighet kan ej ses. Om man gör allvar av att öka kollektivåkandet jmf idag så håller inte ens ovanstående beräkning.

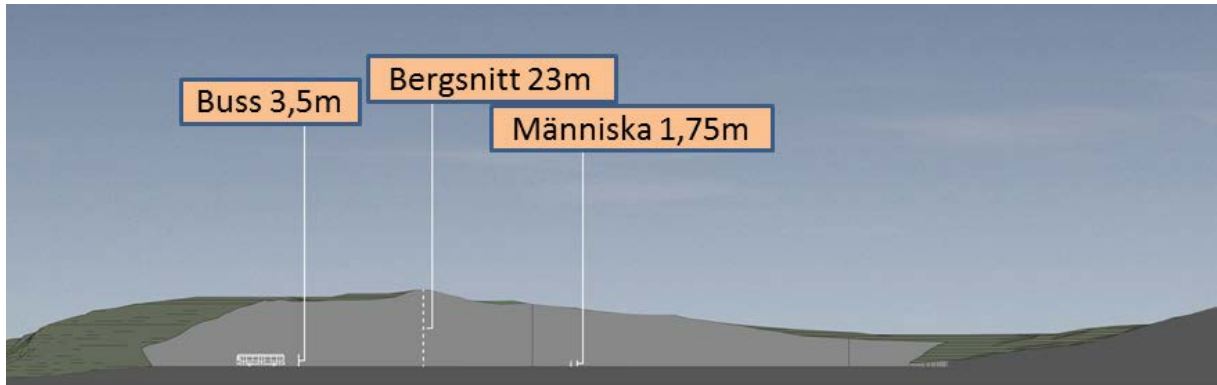
Sid 8 Sista stycket: MKB:n sägs här vara tillräckligt omfattande vilket vi vänder oss emot då alternativa platser ej är utredda.

Skå 26/2-15

Bilaga 1. Kopia av utlämnade handlingar.

Här framgår att kommunen ej har några utredningar vad gäller alternativa platser.

Bilaga 2 Illustration av bergsbeskärning (Eva Fabricius).



Som synes räknar Eva 1m snällare än vad vi gör. Det beror av vilken markhöjd som depån läggs på. Detta är ej uppenbart av de handlingar som finns, det kan skilja en meter beroende hur man ser det. Det som däremot är uppenbart är att markhöjden omöjligt kan ligga på 16 m vilket den skulle behöva för att erhålla 11-12m bergvägg som kommunen talar om.